

15 JAN 2014

Izpisúa abandona la ciencia española sin dar explicación pública (UPDATED)

0 Comments

Author: Pere Estupinya

Share



(English intro to Spanish lang post) Stem cell world leader Juan Carlos Izpisúa resigned without any statement the cutting-edge Barcelona Regenerative Medicine Center he created and directed since 2004. He owned the intellectual property of 18 of the 21 projects in the center. He'll probably take them to his lab at Salk Institute in California. Scientific sources consider it "a huge loss for spanish science", and speculate that the reason is the lack of financial and political support. Everybody's buying this explanation. But the fact is that Izpisúa hasn't yet explained why he took his decision. The only direct declaration he's done to the press is an email to an spanish tv reporter saying that "he hasn't commented on his decision because it would harm spanish science, and that he will speak "loud and clear" in the future. Authorities deny the funding cuts to the Barcelona Regenerative Medicine Center (CMRB). They say it's been a mutual decision and that the center needs a new direction. There are lots of speculations in the press. The story was in the front cover of some newspapers. Everybody's waiting to hear Izpisua's explanation. Izpisua's pioneer generation of mini-kidneys from human stem cells was featured as one of the top 10 scientific breakthroughs of 2013.

(ACTUALIZACIÓN 16-ene: Comentamos al final del post, pero por las informaciones que siguieron a la noticia, El País y Javier Sampedro se precipitaron en la evaluación inicial de los motivos de la marcha de Izpisúa. Esto generó efecto bola de nieve en medios asegurando toda la prensa que Izpisúa se fue por recortes y mala gestión del gobierno y generalitat. Cuando estos últimos e investigadores cercanos a la polémica fueron consultados, se reveló que a Izpisúa más bien le forzaron a irse por una pobre gestión por su parte. Mal por El País y Sampedro al principio, pero excelente rectificación de los mismos con 3 notas muy bien documentadas que comentamos al final del post. Un texto muy crítico en La Vanguardia dice que Izpisúa "ha sido un mal director del CMRB", "no lo ha convertido en un centro competitivo", y "lo ha utilizado para reforzar sus propias investigaciones desde California", y que "Izpisúa utilizaba recursos de la ciencia española para su propio beneficio")

El País lanzó anoche la sorpresiva noticia por medio de **Javier Sampedro** "Izpisúa deja la ciencia en España". Los supuestos motivos son la falta de apoyo político y económico a este reconocidísimo líder mundial en el estudio de las células madre, que compaginaba sus investigaciones en el Salk Institute con la dirección desde su creación en 2004 del Centro de Medicina Regenerativa en Barcelona. Pero la verdad, la información todavía es escasa. En la prensa no hemos leído todavía declaraciones de Izpisúa, y de momento lo único que parece haber manifestado ha sido por mail a **RTVE** (buena nota de **Vicky Bolaños**) confirmando su marcha y que "no ha comentado su decisión porque "perjudicaría a la ciencia" y ha anunciado que más adelante hablará "alto y claro"". Todo apunta a culebrón.

La marcha de Izpisúa no es como la de un político que lo cambias y tampoco pasa nada. Según el detallado texto de Javier en El País, 18 de los 21 proyectos científicos del centro son propiedad intelectual de Izpisúa, y se los llevará con ellos hacia California (financiación internacional y beneficios futuros incluidos). Es grave, como complementa un texto del investigador **Manuel Serrano** en "Una pieza irremplazable", valorando la situación como "una gran pérdida de la ciencia española", por por proyectos y por el know how que se escapa.

Contrasta el pasotismo con que parece habérselo tomado otro influyente investigador, Joan Guinovart, diciendo a **EFE / La Vanguardia** que "ve normal el relevo", diciendo que lo que no es normal es que capitalice a su nombre 18 de los 21 proyectos, insinuando que Izpisúa fue importante al inicio pero ahora mejor

FOLLOW US

Follow @KSJTracker on
Twitter!

CATEGORIES

View All

About Journalism

Environment & Energy

Stories

German Language Media

Health & Medicine Stories

Rastreador Científico en

Español

Science Stories

VIEW CONTENT BY

Author

Tag

Month

[< PREVIOUS](#) | [MAIN](#) | [NEXT >](#)

lleve el CMRB alguien full time desde aquí, y que la causa no es la falta de **Logros en el presupuesto de España** posición de Guinovart, pues a todas luces tener a Izpisúa investigando en España es clarísimamente mejor que no tenerlo, pero que nos hace pensar en motivos no expuestos todavía. Guinovart sabe mucho de las interioridades de la ciencia española y catalana, y este desdén resulta sospechoso. A ver quien logra sacar declaraciones a Izpisúa, a su entorno, y quizás a sus contrarios. No es sólo cotilleo, sino una labor muy importante de aclarar si la política científica española es tan rematadamente inepta como para permitir la marcha de un investigador de primer nivel mundial como Izpisúa.

En este sentido, una nota de **Europa Press** "el presupuesto del CMRB cae un 16.8%" refleja que la Generalitat y el gobierno niegan que Izpisúa se vaya por los recortes. Hablan de "voluntad propia" y de "mutuo acuerdo", lo que es muy pero muy difícil de creer: si Juan Carlos Izpisúa hubiera decidido irse por las buenas lo habría hecho de otra manera, con declaraciones explicando su marcha y procurando sin duda una buen futuro al centro que él impulsó desde sus inicios. En la nota de Javier Sampedro en El País un directivo de la Generalitat habla de cambios de estrategia del centro, dirigiéndolos hacia un enfoque más traslacional. Suena a excusa también, y la verdad, a rencillas internas. Veremos qué declara Izpisúa cuando quiera romper el silencio.

Sin duda es un tema a perseguir por los periodistas científicos. La **Agencia SINC** parece que haya querido pasar página rápido presentando a "**Ángel Raya: nuevo director del CMRG**", pero esta no es la actitud. La marcha de Izpisúa sí representa una pérdida que la ciencia española no debería poderse permitir, y es bueno que exploremos a fondo los motivos que la propiciaron.

(*) UPDATE: **Materia** parece sí haber estado buscando explicaciones más allá de declaraciones oficiales, y a pesar de no encontrarlas de momento, en un más profundo análisis de **Daniel Mediavilla** "Las otras razones de la marcha de uno de los científicos más prestigiosos de España", parece apuntar a un descontento de la administración hacia la labor de Izpisúa. En esta nota se habla de que no pasaba en el centro el mínimo tiempo que se acordó en su momento, y que acumulaba demasiado poder individual. En una interesante reflexión final, se duda de si el modelo de "científico exitoso en EEUU que co-dirige en la distancia centro español" es el más adecuado en estos momentos.

(*) UPDATE-2: **El País** ha ampliado muchísimo la información, y el caso a dado un giro de -digamos- 120 grados. Imprescindibles leer las **declaraciones de Mas Colell en este texto de Sampedro** explicando que Izpisúa casi no pasaba tiempo en el centro y su investigación en el CMRG beneficiaba más al Salk que a España. Mas Colell asegura que la apuesta fue buena al principio, pero "no se ha consolidado" y en las circunstancias actuales es mucho mejor un cambio. Buen texto de Javier, quien se precipitó en su primer y más viral/influyente artículo que transmitía una imagen contraria. Merece la pena leer también el "**Pena, críticas y mucho silencio**" de **Jaime Prats y Antía Castedo** donde algunos investigadores lejanos a la polémica califican superficialmente de pérdida la marcha, pero los más cercanos explican que "era una muerte anunciada", que Izpisúa no estaba presente, que "que una persona desde fuera dirija un centro es del tiempo de las colonias, y eso ya terminó", que el CMRG se convirtió en un satélite del Salk y eso "fue un fracaso", y que "la ciencia en España seguirá haciendo muy buena o aún mejor investigación sin Izpisúa". Muy buena reflexión también de **Milagros Pérez Oliva** "Una cuestión de retorno" explicando que la fórmula de traer investigadores españoles de éxito internacional para mantener una "doble militancia" tuvo sentido hace un par de décadas, pero el modelo ya no funciona, y que el ejemplo más claro es que Izpisúa se pueda llevar con él al Salk 18 de los 21 proyectos del centro. Eso no debería ser así.

(*) UPDATE-3: Un texto tremendamente crítico de **Josep Corbella** "Izpisúa: crónica de una caída" en **La Vanguardia** dice que "ha sido un mal director del CMRB que lo ha utilizado para reforzar sus propias investigaciones desde California". Asegura que "Izpisúa utilizaba recursos de la ciencia española para

*su propio beneficio", y que "ha renunciado a reclutar grupos de investigación de excelencia" insinuando que para poder mantener el control y que no le hagan
sobra. Muy duras palabras de Corbella, que sutilmente para critica a los políticos
del Partido socialista que en su momento apoyaron a Izpisúa.*

Street Address: MIT E19-623, 400 Main Street, Cambridge, MA 02142-1324 USA
Mailing Address: MIT E19-623, 77 Massachusetts Avenue, Cambridge, MA 02139-4307 USA
knights-info@mit.edu



- Pere Estupinyà

©2010 Knight Science Journalism at MIT. All Rights Reserved.